

Vedrørende høring af bekendtgørelse om deponeringsanlæg

affald danmark takker for atter at have fået deponeringsbekendtgørelsen i høring. *affald danmark* bifalder de ændringer, der er foretaget siden vi har haft bekendtgørelsen i høring i juni 2008. *affald danmark* forventer, at ændringerne i bekendtgørelsen kan sikre, at der fortsat kan deponeres jord og affald i Danmark. *affald danmark* beklager dog, at de kommende regler i form af beregningsmodellen for anlægsfaktoren, ikke bakker op om, at deponeringen fremover skal ske på store, kystnære deponier.

affald danmark bifalder, at der arbejdes på at skabe sammenhæng i lovgivningen, som der er lagt op til på jordområdet, hvor Miljøstyrelsen først vil udarbejde de nye regler for genanvendelse af jord. Som tidligere fremhævet, mener *affald danmark*, at Miljøstyrelsen i samme ånd burde have gennemført en konsekvensvurdering af de fastsatte grænseværdier i henhold til genanvendelsesbekendtgørelsen. Endelig er konsekvenserne af bekendtgørelsen mht. deponeringskapacitet mv. ikke opgjort, men vi forventer, at dispensationsmulighederne i bekendtgørelsen vil blive brugt og at disse kan være med til at sikre kapaciteten.

affald danmark mener, at de nye regler kan føre til konflikter mellem deponiet og affaldsproducenterne. Derfor er det vigtigt, at ansvarsfordelingen – og hjemlerne hertil - ligger helt fast. Deponierne er ikke en tilsynsmyndighed. Affaldsproducentens tilsynsmyndighed må også have en rolle i forhold til det affald, affaldsproducenten vil deponere.

Den nye deponeringsbekendtgørelse medfører, at kommunerne skal se på deres anvisning til deponering. Der skal stilles krav til, at affaldsproducenterne karakteriserer deres affald og der skal være sammenhæng mellem deponiets positivliste og anvisningsbilaget. *affald danmark* mener, at deponeringsbekendtgørelsen må afføde konsekvensrettelser i affaldsbekendtgørelsen, både mht. affaldsproducentens pligter ved deponering (§ 53) og kommunens anvisningspligt i kapitel 7. Endvidere må der ske en oplysningsindsats også overfor kommunerne mht. de nye regler.

affald danmark mener, at det ikke er acceptabelt at gennemføre væsentlige ændringer i den foreslåede papirgang og i tidsfristerne efter at bekendtgørelsen har været sendt i høring. Det har givet os mindre end en uge til at forholde os til ændringerne, som endda ikke foreligger endeligt beskrevet.

Konkrete bemærkninger

§ 3 9) definition af deponeringsanlæg

affald danmark mener at definitionen, som stammer fra deponeringsdirektivet, rammer alt for bredt. Som den står nu vil både midlertidige oplag af forbrændingseget affald og genbrugspladser kunne være omfattet, da der ikke nødvendigvis sker nogen "forberedelse inden videre transport" her. *affald danmark* foreslår, at Danmark i EU arbejder for at få ændret definitionen.

Det kan overvejes at tilføje til definitionen, at anlægget skal være miljøgodkendt.

§3 24) definition af marint vandområde

affald danmark mener, at denne definition er overflødig. Hvis den fastholdes skal "basislinjen" også defineres/forklares.

§ 6 stk. 3 konkrete beregninger

affald danmark bifalder muligheden for at inddrage konkrete data for det affald, der ønskes deponeret, samt de faktiske fortyndingsforhold. Da deponiets fyldhøjde også har betydning for den samlede, potentielle udledning, mener *affald danmark*, at denne skal kunne medtages i en konkret beregning. *affald danmark* foreslår derfor teksten ændret til " ..., herunder hvor det er nødvendigt at inddrage konkrete data for det affald, der ønskes deponeret, og den konkrete udformning af deponiet, samt de faktisk beregnede fortyndingsforhold...."

§ 7 stk 1 <-> § 24 stk. 2 fremsendelse af oplysninger

Det fremgår af ovennævnte to artikler, at deponeringsanlægget skal videregive affaldsproducentens oplysninger om karakterisering til tilsynsmyndigheden. Fristen herfor på én uge fremgår kun af § 7 stk. 1. Det fremgår af § 24 stk. 2 at deponeringsanlægget inden videresendelse af oplysningerne til tilsynsmyndigheden skal kontrollere affaldsproducentens oplysninger. *affald danmark* mener, at dette er en tilsynsopgave, som skal ligge hos affaldsproducentens tilsynsmyndighed. Hvis deponiet skal gennemføre sådan en kontrol er tidsfristen på en uge for snæver.

affald danmark har forstået, at ovennævnte paragraffer vil blive ændret på den måde, at deponeringsanlægget selv skal afgøre, om affaldsproducentens affald må deponeres. Det svarer lidt til den nuværende situation, hvor deponiet dog fremadrettet skal forholde sig til flere oplysninger om affaldet og en mere specifik positivliste. *affald danmark* mener, at deponierne godt kan løfte denne opgave, men det må stadigvæk være muligt at trække på tilsynsmyndighedens kompetence i de konkrete sager. Det må også være tilsynsmyndigheden, der i tvivlstilfælde har kompetencen til at træffe en afgørelse.

§ 7 stk. 4 <-> § 24 stk. 3 tilsynsmyndighedens afgørelse

Det fremgår af § 7 stk. 4 at tilsynsmyndigheden skal træffe afgørelse i løbet af 14 dage, hvorimod der i § 24 stk. 3 henvises til at afgørelsen skal træffes snarest muligt.

affald danmark har forstået, at ovennævnte paragraf også forventes ændret. *affald danmark* mener, at der skal være en tidsfrist for hvor hurtigt tilsynsmyndigheden skal træffe en afgørelse, endvidere skal det være muligt (midlertidigt) at deponere affald (evt. på en slags karteringsplads), mens en ny affaldsfraktion karakteriserings testes og deponiet/tilsynsmyndigheden vurderer om affaldet hhv. kan optages på positivlisten eller kan leve op til den eksiste-

rende positivliste. Det må være mest hensigtsmæssigt, at affaldet til deponering kommer ind på deponiet frem for, at det oplagres anden steds.

Tidsfrister

Det fremgår af § 5 stk. 3 og § 5 stk. 4 at de anlægsspecifikke positivlister skal efterleves for inert og farligt affald den 1. juli 2009 og for mineralsk og blandet affald den 1. juli 2010. Idet affaldsproducenterne først skal karakterisere deres inerte og farlige affald den 1. marts 2010 vil der ikke være sammenhæng mellem positivlisterne og det konkrete affald før tidligst i april 2010. Det fremgår endvidere, at affaldsproducenterne først skal karakterisere mineralsk affald inden 1. september 2010, hvorfor der heller ikke er sammenhæng med fristen 1. juli 2010. *affald danmark* mener, at det bør overvejes at fremrykke tidsfristen så karakteriseringen af bladet og mineralsk affald skal være afsluttet inden de anlægsspecifikke positivlister skal overleves senest 1. juli 2010.

affald danmark har forstået, at ovennævnte tidsfrister ændres på den måde, at tilsynsmyndigheden ikke skal være færdige med at behandle alle overgangsplanerne i juli 2009. *affald danmark* kan godt forstå, at det er praktisk umuligt at kunne nå dette, men dette kunne godt have været meldt ud meget tidligere. *affald danmark* mener, at der skal være tidsmæssig sammenhæng mellem affaldsproducenternes karakterisering af affaldet og revisionen af positivlisterne, således at karakteriseringen skal ske først.

§ 25 stk. 1 henvises til et direktiv som er ophævet.

§ 28 *affald danmark* foreslår, at affaldsproducentens tilsynsmyndighed godkender prøvetagningsplanen.

Bilag B 5) Monitering af perkolat

Som tidligere fremført vil en perkolatmåling fra mindre enheder ikke kunne give et retvisende billede. Alle erfaringer viser, at en summering af mængderne målt i delmålere ikke giver det samme resultat som det, der er målt i samlemleren. *affald danmark* mener, at usikkerheden i disse målinger har samme størrelsesorden som usikkerheden ved at fordele perkolatmængden efter m². *affald danmark* foreslår derfor følgende ændring af teksten:

”5. Monitering af perkolat

I godkendelsen skal der fastsættes vilkår om, at perkolatprøver skal udtages fra deponeringsanlæggets samlebrønde. Såfremt deponeringsanlægget er opdelt i flere deponeringsenheder, skal der udtages prøver fra samlebrønde på den enkelte deponeringsenhed. Den samlede perkolatmængde fra hver af anlæggets deponeringsenheder skal (slettes: *registreres*) *opgøres* ugentligt.

Hvis perkolatmængden fra én deponeringsenhed vurderes at være for lille til, at (slettes: *det er praktisk muligt at foretage kontinuerlig (evt. elektronisk)) der kan opnås en retvisende* måling af perkolatmængden, kan godkendelsesmyndigheden fastsætte vilkår om, *enten* at perkolat fra to eller evt. flere deponeringsenheder i samme affaldsklasse kan ledes sammen, før der foretages måling af den samlede perkolatmængde fra deponeringsenhederne *eller at perkolatmængden fra de enkelte deponeringsenheder beregnes.*”

Bilag B 14) Anvendelse af lettere forurennet jord

affald danmark bifalder muligheden for at anvende lettere forurennet jord til den nederste del af slutafdækningen på enheder for mineralsk, blandet og for

farligt affald. *affald danmark* foreslår at anvende termen ”genanvende” lettere forurennet jord, da den erstatter ”ren jord” som ellers skulle have været brugt.

Bilag C

Det anføres, at læs til alle enheder kun må indeholde én affaldstype. Dette krav er meningsløst for blandet affald, der jo i sagens natur indeholder mere end én affaldstype. Endvidere mener *affald danmark*, at det også fortsat skal være tilladt at have 2-3 affaldstyper på et læs til en mineralsk enhed.

Bilag C Deponering af forurennet jord

affald danmark foreslår, at det anføres, at jord, der er rensningseget, skal renses – også selvom det skal deponeres pga. tungmetalindholdet.

Bilag C deponering af gipsaffald

Det er unødvendigt at fremhæve, at der skal føres kontrol med, at gipsaffaldet ikke kan genanvendes eller nyttiggøres, da det fremgår af de generelle regler, som der også henvises til.

Bilag C deponering af asbest

affald danmark mener, at det ikke er bedst tilgængelig teknik at deponere asbest særskilt. Det vigtige er at vide helt præcist, hvor det ligger og at få det afdækket. Ved en særskilt deponering vil man mangle egnet afdækningsmateriale og derfor blive nødt til at forurene ren jord med asbestfibre.

Der er ikke sammenhæng mellem de regler, der fremgår af rådsbeslutningen og udkastet til bekendtgørelse. *affald danmark* mener, at formuleringen kan ændres til:

”Asbestaffald kan (i stedet for skal) deponeres i en særskilt celle på et deponeringsanlæg for mineralsk eller farligt affald.

Endvidere mener *affald danmark*, at Danmark skal arbejde for at få differentieret farlighedsbegrebet i affaldskataloget (EAK-listen). Herved kunne det måske atter blive muligt at deponere asbestaffald sammen med blandet affald, som vi har gode erfaringer med.

Bilag C Kontrol blandet affald

affald danmark mener, at det skal fremgå, at videoovervågning kan erstatte, at der er en af de ansatte ”til stede” under aflæsningen.

affald danmark uddyber gerne ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Nana Winkler