

Miljøstyrelsen
Jord og affald
Strandgade 29
1401 København K

Høring om bekendtgørelse om import og eksport af affald

affald danmark har modtaget forslag til ændring i bekendtgørelse om import og eksport af affald. Med ændringen åbnes generelt for import og eksport af affald til bortskaffelse gældende for farligt affald til forbrænding på landjorden indenfor transportforordningens regler.

affald danmark kan kun støtte, der er gives mulighed for import og eksport af farligt affald til energiudnyttelse. Der er mange gode grunde til at udnytte ledig forbrændingskapacitet i Danmark til importeret farligt affald, hvilket i praksis blev forbudt, da Miljøstyrelsen ændrede definitionen af affaldsforbrænding fra nyttiggørelse til bortskaffelse.

Den samme opfattelse har *affald danmark* hvad angår energiudnyttelse af almindeligt forbrændingsegnet affald. Også her bør det være muligt at udnytte ledig restkapacitet på forbrændingsanlæggene til importeret affald, hvilket vi opfordrer til at tage med i forbindelse med bekendtgørelsesændringen.

Samtidig vil vi gerne benytte lejligheden til at pointere, hvad vi også tidligere har fremhævet overfor Miljøstyrelsen, nemlig at det generelle forbud mod import og eksport af affald til bortskaffelse ikke er i overensstemmelse med transportforordningen. I henhold til transportforordningen skal der tages konkret stilling til en anmeldt overførsel af affald, og et absolut forbud mod enhver overførsel til bortskaffelse muliggør ikke en sådan konkret vurdering. Der bemærkes yderligere, at de angivne undtagelser i § 8a, stk. 1 og 2 nr. 1 og 2 ikke modsvarer, men er langt mere begrænsede end de indsigelsesmuligheder, som en medlemsstat har under transportforordningen art. 4, stk. 3.

Det bemærkes yderligere at argumentationen bag helt generelt at forbyde import/eksport af affald til bortskaffelse og samtidig generelt at tillade import/eksport af alt farligt affald til forbrænding er meget begrænset. Så vidt ses den alene at være hensynet til rentabiliteten på de få danske anlæg, der forbrænder farligt affald. En sådan begrundelse for en generel skelnen mellem produkter i forhold til kvantitative handelshindringer ses ikke at kunne rummes under EF-domstolens praksis iht. Traktatens art. 28-30, som netop ikke omfatter økonomisk begrundede handelshindringer, også jf. EU-juragruppens rapport side 6. EF-domstolen afviser sondringen farligt overfor ikke-farligt affald som kriterium i nogle af de oplistede sager i EU-juragruppens rapport.

affald danmark
Vesterbrogade 74, 3.
1620 København V

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

EF-Domstolen har gennem sin praksis fastlagt nogle principper om forståelsen af henholdsvis bortskaffelse og nyttiggørelse, hvilket er udmærket gennemgået i Rapport fra EU-juragruppen om den fremtidige organisering af affaldssektoren side 16 ff. I *affald danmarks* forståelse af disse afgørelser er det centralt at domstolen finder at nyttiggørelse kan finde sted på affaldsforbrændingsanlæg, og at domstolen følte sig kaldet til at påpege det konkrete indhold af den bevisførelse, som kunne have ændret klassificeringen fra bortskaffelse til nyttiggørelse, nemlig at ”det pågældende affald var bestemt til et anlæg, som i mangel af forsyning med affald måtte have fungeret ved anvendelse af en primær energikilde” i overensstemmelse med deres generelle substitutionsbetragtning.

De danske affaldsforbrændingsanlæg udgør en integreret del af den danske energisektor. Sektoren står for op mod 5 % af elproduktionen og 20 % af fjernvarmeforsyningen. Disse tal vil givetvis stige i forlængelse af implementeringen af regeringens nye energihandlingsplan, som forventes at lægge betydelig vægt på CO₂-neutral energi. Ganske ofte står affald som grundlast for 30% eller mere af den lokale varmeforsyning, hvilket nogle steder har ført til krav om produktion alene af hensyn til varmeforsyningen. Tilsvarende må gælde for affaldsforbrændingen generelt, når de centrale kraftværker indstiller produktionen af hensyn til lave elpriser eller eloverløb. Der er således ingen tvivl om at affald som energi i Danmark på givne tidspunkter træder direkte i stedet for primære energikilder. Hvorvidt substitutionen sker i samme ovn, som på de centrale kulkraftværker, eller blot til samme varmekunder kan ikke være afgørende.

Det er for så vidt en korrekt betragtning, at såfremt opgaven alene var at producere el uden hensyn til regler m.v., ville man formentlig bygge et andet anlæg. At det er i kraft af lovgivningen, at affald bliver en rentabel ressource kan ikke diskvalificere affaldsforbrænding som energiform. Det ville samtidig diskvalificere energi fra vindmøller og biomasse, samt en lang række andre affaldsaktiviteter, som alene er rentable i lyset af miljøkrav og afgifts-/tilskudsregler.

I afsnit 8 i EU-juragruppens rapport konkluderes det at forbrænding i en cementovn og vel også et centralt kraftværk er nyttiggørelse, mens udgangspunktet, grundet betragtningen om hovedformålet med opførelsen af et affaldsforbrændingsanlæg, er bortskaffelse for affald til affaldsforbrændingsanlæg. Dette udgangspunkt skal dog fraviges ved emballageaffald og kan fraviges ved særlige forbrændingsteknikker eller andre forhold, ligesom integrationen af affaldsforbrændingsanlægget i energiforsyningen kan tale for en fravigelse fra udgangspunktet.

- Da EF-domstolen klart er åbne overfor muligheden af, at et affaldsforbrændingsanlæg kan være et nyttiggørelsesanlæg,
- da forbrændingsteknikken på tværs af EU er nogenlunde ens i lyset af de få leverandører og anlæggets alder,
- da forbrænding af emballageaffald utvivlsomt er nyttiggørelse,
- og vel tilsvarende forbrænding, hvor der ikke er en alternativ energikilde enten af fysiske eller økonomiske grunde, da produktionen dermed er rent energiorienteret, og
- da ingen andre lande i samme grad har integreret energien fra affaldsforbrænding i landets energiforsyning som i Danmark,

må det vel være oplagt, at som minimum hovedparten hvis ikke alle anlæg må falde ind under fravigelsen fra hovedreglen om at affaldsforbrænding er bortskaffelse. *affald danmarks* skal derfor bede Miljøstyrelsen udpege de konkrete tilfælde, hvor import af affald, udover emballageaffald, til forbrænding efter Miljøstyrelsens opfattelse vil være til nyttiggørelse.

Med venlig hilsen

Hanne Johnsen