

Miljøstyrelsen
impeksp@mst.dk

Vedrørende høring af udkast til ny bekendtgørelse om import og eksport af affald

affald danmark takker for at have modtaget ovennævnte bekendtgørelse i høring. Bekendtgørelsen supplerer transportforordningen, der træder i kraft 12. juli 2007.

affald danmark bifalder, at der udarbejdes en dansk bekendtgørelse som supplement til forordningen, der kan gøre tilgangen til reguleringen noget nemmere. Det der dog i højeste grad mangler, er en kort, praktisk vejledning til den meget omfattende forordning.

Vi er glade for, at Miljøstyrelsen nu endelig inviterer til et informationsmøde om den nye transportforordning. Vores medlemmer eksporterer som bekendt røggasaffald og er i den forbindelse begyndt på at analysere sig frem til de ændringer i eksportprocedurerne, der måtte være kommet – herunder især de nye krav til anmeldeskemaerne og bilag. Til dette arbejde ville det have været fint med en vejledning eller informationsmøde fra Miljøstyrelsen side et stykke tid inden forordningen træder i kraft til juli.

Vores kommentarer til bekendtgørelsen er todelt. Den første del handler om implementeringen af transportforordningen, mens den anden del relaterer sig til import og eksport af farligt affald til forbrænding.

Transportforordningen

Transportforordningen giver mulighed for, at de enkelte lande kan stille krav til, hvilket sprog anmeldelsen kan forelægges på. Her har Miljøstyrelsen valgt at kræve, at oplysningerne enten foreligger på dansk, svensk, norsk eller engelsk. *affald danmark* foreslår, at tysk ligeledes accepteres som sprog, da mange eksporter netop går til tyske anlæg.

Forordningen giver landene mulighed for at kræve bestemte yderligere oplysninger. Af de 14 mulige oplysninger anført i forordningens bilag II, del 3 har Miljøstyrelsen valgt 9 punkter. *affald danmark* bifalder, at Miljøstyrelsen kræver oplysninger om:

- 1) Varighed og art af den godkendelse, som nyttiggørelses- eller bortskaffelses anlægget har
- 2) Kopi af den godkendelse, der er givet i henhold til artikel 4 og 5 i direktiv 96/61/EF (*IPPC-direktivet*)

affald danmark
Vesterbrogade 74, 3.
1620 København V

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

Dette kan være med til at forhindre eventuel miljødumpning. *affald danmark* mener dog, at pkt. 6 "Beskrivelse af behandlingsprocessen i anlægget, der modtager affald" er unødvendig, hvis man har en kopi af IPPC-godkendelsen, hvor processen er beskrevet.

En kemisk analyse af affaldet, som krævet i punkt 4, mener vi primært er relevant for farligt affald. For en stor del af eksporterne vil en kemisk analyse være spild af ressourcer uden reel miljømæssig eller anden gavn. Hvis forordningen giver mulighed herfor, kunne pkt. 4 omformuleres til: "Kemisk analyse af affaldet med mindre Miljøstyrelsen for den specifikke affaldstype eller overførsel har bestemt, at dette ikke er nødvendigt".

Pkt. 8 omhandler "Kopi af kontrakterne jf. forordningens del 1, nr. 22) og 23)". *affald danmark* mener, at formuleringen – uanset den uddybende tekst i forordningen – kan være en stadig kilde til usikkerhed om, hvorvidt der er tale om "handelskontrakten". Hvis forordningen giver mulighed herfor, kunne pkt. 8 forlænges på følgende måde: "Det kan efter anmeldernes valg være en kopi af en handelsaftale med de krævede oplysninger eller en specifik aftale ved siden af som indeholder de krævede oplysninger jævnfør forordningens artikel 4 stk. 4 og artikel 5.

Der er i udkastet til bekendtgørelse ikke anført, hvor stor en sikkerhedsstillelse der fremover vil blive krævet per ton affald, men Miljøstyrelsen anfører, at den vil være højere end den eksisterende pga. nye krav til, at sikkerhedsstillelsen også skal dække omkostninger til oplagring. *affald danmark* har ingen bemærkninger hertil, andet end at det kunne være rart at få en indikation om størrelsesorden for det fremtidige krav.

Kommunalreformen har medført, at både kommuner, miljøcentre og Miljøstyrelsen er involveret i tilsynet med forordningen. *affald danmark* mener, at det bør fremgå mere tydeligt af bekendtgørelsen, hvordan rolle/opgavefordelingen skal være mellem henholdsvis kommuner, miljøcentre og Miljøstyrelsen. *affald danmark* mener, at tilsynet spiller en nøglerolle i implementering af forordningen og opfordrer derfor Miljøstyrelsen til, at de oplysninger, der er tilgængelige i IMPEL-netværket gøres tilgængelig for alle tilsynsførende myndigheder.

Import og eksport af farligt affald til forbrænding

affald danmark må med overraskelse konstatere, at de ændringer i bekendtgørelsen, der blev foreslået i sidste høring, ikke længere er taget med. Især fordi vi havde hørt, at ændringsbekendtgørelsen endnu ikke var udstedt, fordi den skulle sammenskrives med de ændringer den nye transportforordning medfører.

Som skrevet i vores høringssvar af 25. januar 2007 mener vi, at det er en god idé at give mulighed for import og eksport af farligt affald til energiudnyttelse. Ligesom vi mener, at det ville være hensigtsmæssigt at åbne for import og eksport af almindeligt forbrændingsegnet affald til energiudnyttelse.

Vi mener desuden, at det generelle forbud mod import og eksport af affald til bortskaffelse ikke er i overensstemmelse med transportforordningen, da der for hver enkelt overførsel skal foreligge en konkret vurdering. Se endvidere vedhæftede høringssvar fra den 25. januar 2007.

Hvis det foreliggende udkast til § 10 fastholdes har vi følgende yderligere bemærkninger:

Den eneste begrundelse for at opnå dispensation fra det generelle forbud mod import af affald til bortskaffelse som bekendtgørelsens § 10 åbner op for er en økonomisk betragtning. Da transportfordningen har hjemmel i EF-traktatens Art. 175, er det *affald danmark*s opfattelse, at miljømæssige argumenter ligeledes bør kunne anvendes. Det samme bør desuden gælde for så vidt angår eksport af affald til bortskaffelse i EU-lande og EFTA-lande, jf. Stk. 2.

Endvidere mener *affald danmark*, at den i stk. 4 anførte mulighed for, at Miljøstyrelsen kan dispensere fra forbuddet mod eksport til bortskaffelse (stk. 2) også bør gælde forbuddet mod import til bortskaffelse (stk. 1). Vi har svært ved at finde en saglig begrundelse for hvorfor dispensationsmuligheden kun skulle gælde den ene vej.

Med venlig hilsen

Nana Winkler