

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Vedrørende høring af miljøansvarsloven m.v.

affald danmark skal takke for modtagelsen af ovennævnte i høring.

Umiddelbart er forslagene så generelt formuleret, at det er svært eller umuligt at forudsige, hvilke aktiviteter og hvilke hændelser det i realiteten vil ramme og hvilke konsekvenser det så vil få, der går ud over den eksisterende regulering.

De aktiviteter, som *affald danmark*s medlemmers virksomheder udfører, som formentlig vil blive ramt af forslagene omfatter forurening på selve driftsstedet for forbrændingsanlægget eller deponiet, og så muligvis et ansvar i forbindelse med genanvendelse af bygge- og anlægsaffald, slam og slagge. Mens genanvendelsen af slagge er tæt reguleret og ofte kræver en konkret godkendelse, så er der ikke i dag samme tætte regulering af bygge- og anlægsaffaldet, men det er forventningen, at dette snart vil omfattes af regulering tilsvarende slaggen. Slammet følger sin egen regulering, men kræver ikke godkendelse i den enkelte situation.

Såfremt disse aktiviteter, som i vidt omfang foregår på det private marked med private aktører, ikke skal umuliggøres, er det helt afgørende, at muligheden for lempelser i direktivet fsva. følger af godkendte aktiviteter og udviklingsskader udnyttes fuldt ud i den danske implementering i forhold til jord og vand, således at helt upåregnelige følger af driften af anlæggene og genanvendelsen af slam, slagge og bygge- og anlægsaffald ikke belaster aktørerne, udover det der allerede følger af eksisterende lovgivning, særligt jordforureningsloven. I modsat fald må genanvendelsen af disse fraktioner forventes at falde voldsomt, samtidig med at omkostningerne for erhverv og forbrugere vil stige.

Virksomhederne har et klart og velbegrundet behov for at kunne afgrænse og afskære så store dele af det nye ansvar som muligt. Dette gælder særligt i forhold til udviklingsskader over en periode på 30 år. For 30 år siden var fokus i miljøpolitikken i Danmark på en fortyndingsstrategi og en diskussion af om der overhovedet var behov for en samlet miljøpolitik eller hensynet til miljøet kunne varetages i sektorministerierne. Dette illustrerer meget godt at ingen med andet end et skud i tågen kan optage risikoen for bedømmelsen om 30 år af deres aktuelle aktiviteter i regnskabet i dag. Dette kan medføre en ukontrol-

affald danmark
Vesterbrogade 74, 3.
1620 København V

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

label stigning i omkostningerne til affaldsbehandling, samt en skæv værdisætning af selskaberne.

Der er allerede i dag problemer med afsætningen af restprodukterne til diverse projekter og landmænd. Man kan meget vel frygte at den yderligere opmærksomhed på området og den meget uklare rækkevidde af de nye regler til implementering af miljøansvarsdirektivet, vil gøre det endnu mere vanskeligt eller direkte umuligt.

Alternativerne til genanvendelse er forbrænding af slammet og deponering af slaggen og bygge- og anlægsaffaldet. Dette vil koste store summer umiddelbart, men vil også formindske genanvendelsen i Danmark betydeligt og dermed ødelægge muligheden for at opfylde diverse miljømålsætninger, samt voldsomt forøge trækket på allerede begrænsede virgine materialer. Såfremt dette ikke er en acceptabel konsekvens af reguleringen, bør Miljøstyrelsen markere dette tydeligt både direkte i reguleringen og i øvrigt. I modsat fald vil der komme et betydeligt pres på en ændring af reguleringen om genanvendelse, således at ovennævnte restprodukter ikke behøver blive genanvendt og således at der sker en tilpasning af affaldsafgiftsstrukturen så forbrænding og deponering af ovennævnte restprodukter ikke gør bortskaffelsen af disse unødigt dyr.

Som et absolut minimum for at afbøde ovenstående mulige effekter på genanvendelsen bør de reguleringsmæssige konsekvenser for genanvendelse af disse fraktioner beskrives klart i bemærkningerne til forslagene.

Herunder indgår også klare definitioner på hvornår der er tale om en godkendt aktivitet. Kræver det en konkret godkendelse, som f.eks. en kapitel 5 eller § 19 godkendelse eller omfatter det også anvendelse i overensstemmelse med genanvendelsesbekendtgørelsen? Såfremt der kræves en konkret godkendelse betyder dette i realiteten at farligere materialer reguleres mindre strengt end mindre farlige i relation til ansvarsgrundlaget, da de første kræver konkret tilladelse, mens de sidste kan anvendes direkte efter de generelle regler. *affald danmark* mener selvsagt ikke, at dette kan være tilfældet, men at anvendelser af f.eks. slagge omfattes af lempelsen af ansvaret uanset om anvendelsen følger genanvendelsesbekendtgørelsen, kapitel 5 eller § 19.

Endelig indgår herunder også en klarere definition af skadesomfanget og den konkrete konstatering heraf. Ved anlæg af f.eks. en vej vil en forurening kunne nå ganske meget vand i hele vejens udstrækning, men er en samlet motorvej en kilde og hvordan ville man skulle måle langs og under en 50 km vej?

Som et retssikkerhedsmæssigt hensyn bør forslagene ensrettes, således at det klart fremgår, at omkostningerne til efterkommelse af påbud om undersøgelser m.v. der viser sig uretmæssige, idet de har været rettet til en ikke ansvarlig part, godtgøres parten af den påbudsudstedende myndighed. Dette vil også give myndigheden en ekstra anledning til at sikre en korrekt og saglig sagsbehandling.

Såfremt der er spørgsmål, står *affald danmark* naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Niels Bukholt