

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

affald danmark
Vesterbrogade 74, 3. sal
1620 København V

Tlf.: + 45 32 96 04 30
Fax.: + 45 32 96 04 31
E-post: ad@affalddanmark.dk

Vedr. høringsvar vedrørende ændringsforslag af lov om elforsyning, naturgasforsyning og varmforsyning

Dato: 26. apr 2004
Initialer: nb
J.nr.: 211-01

affald danmark skal takke for modtagelsen i høring af ovenstående lovforslag.

affald danmark kan bifalde forslaget udformning, herunder ikke mindst at man ved lovændringen fastholder miljøvenlig elektricitets, herunder el baseret på affald, forrang i elforsyningen i § 27c, stk. 5. Hermed fastholdes et vigtigt princip om, at energiproduktionen i Danmark skal være så miljøvenlig som muligt.

Vi bifalder naturligvis også, at der er taget hensyn til en rimelig afskrivningsperiode ved at fastsætte minimumsstøtteperioden til 15 år og at der er taget hensyn til for længst vedtagne og godkendte udvidelser af kapaciteten iværksat for at imødekomme diverse EU-regler, forventninger om fremtidige affaldsmængder, forudsætningskrivelser, m.v.

Der skal dog fremføres følgende konkrete bemærkninger til lov og bemærkningsteksten:

- 1) Såfremt der er behov for at fastsætte elproduktionen efter en godkendelse i henhold til varmforsyningsloven, henvises der i § 58, stk. 6 og 7 alene til ” i en periode” og ”den samme periode”. Det er dermed uklart i forhold til hvilken periode den teoretiske difference mellem 3-ledstariffen og markedsprisen beregnes for. Et tilfældigt år mellem 2001-2003 eller et gennemsnit over den samlede periode eller? *affald danmark* har ikke noget bud på hvilken periode, der vil være relevant, men henstiller til at den periode, der vælges, ikke diskriminere mellem anlæg som faktisk var i drift i perioden 2001-2003 og anlæg som ikke var. Dette taler formentlig for en gennemsnitsberegning over hele perioden.
- 2) *affald danmark* har forståelse for at grundbeløbet nedsættes, såfremt den faktiske produktion viser sig ikke at svare til den på baggrund af et godkendt projekt antagne produktion. Da hensigten

med ophævelsen af aftagepligten imidlertid var at anlæggene, såvidt muligt, alene skulle producere, når det var samfundsmæssigt hensigtsmæssigt, og altså mindre end under 3-ledstariffen, bør der imidlertid ikke ske nedsættelse, såfremt den mindre produktion alene skyldes den ønskede tilpasning til markedet, men alene såfremt den mindre produktion skyldes at anlæggets reelle kapacitet viser sig at være mindre end antaget.

- 3) *affald danmark* har noteret sig at der ikke ydes pristillæg i perioder hvor anlægget er ude af produktion pga. haveri og andre ekstraordinære driftsstandsninger. Omvendt forudsætter *affald danmark* at anlæggene er berettigede til pristillæg i perioder, hvor de er ude til ordinær revision, skønt de heller ikke i denne periode er umiddelbart til rådighed for elforsyningsnettet. Såfremt denne forudsætning ikke er korrekt, foreslås det at grundbeløbet hæves med den tid anlægget normalt er ude til revision, idet den faktiske støtte ellers ikke vil svare til den hidtidige støtte under 3-ledstariffen.
- 4) Endelig bemærkes det at det er uklart hvad er menes med at ”Bestemmelserne i stk. 3 og 4 har således betydning for elproduktion-sanlæg, der kun anvender biogas som brændsel eller som anvender biogas i andre brændselskombinationer.” på side 87, vedrørende § 57, stk. 5. Såvidt *affald danmark* forstår forslaget til § 57, stk. 5 omfatter denne bestemmelse et anlæg som brænder f.eks. biogas, naturgas og affald, således at biogasdelen vil få det ekstra tilskud. Dermed bliver stk. 3 og 4 vel netop uden betydning?

affald danmark stiller sig gerne til rådighed i forbindelse med udarbejdelsen af de konkrete regler med henblik på at medvirke til at de passer bedst muligt på den faktiske situation i sektoren.

affald danmark står naturligvis også til rådighed for uddybning af ovenstående eller andet.

Med venlig hilsen
affald danmark

Niels Bukholt