

Energistyrelsen  
Amaliegade 44  
1256 København K

affald danmark  
Vesterbrogade 74, 3. sal  
1620 København V

Tlf.: + 45 32 96 04 30  
Fax.: + 45 32 96 04 31  
E-post: ad@affalddanmark.dk

## Vedr. udkast til lov om ændring af lov om elforsyning

Dato: 1. oktober 2003  
Initialer: nb  
J.nr.: 223-02

*affald danmark* skal takke for modtagelsen af forslaget i høring og skal samtidig gøre opmærksom på at organisation ikke længere optræder under navnet Affaldsteknisk Samarbejde. Vi skal derfor bede om navnet ændres såvel på høringslisterne som i høringslisten i lovforslaget.

*affald danmark* har den overordnede indvending mod modellen, at affaldsforbrændingsanlæg grundet de rammevilkår de fungerer under, som bl.a. forudsætter 8000+ timer kontinuerlig drift om året ikke meningsfuldt kan deltage i et frit elmarked, men burde kompenseres fast for meromkostningerne til fremstillingen af el ved brændsel af affald. De meromkostninger som såvel anlæggene, handelsselskaberne og de systemansvarlige vil få med ordningen står end ikke mål med den teoretiske samfundsgevinst ved at lade anlæggene omfatte af det frie elmarked. Såfremt modellen trods dette fastholdes, skal *affald danmark* fremhæve nedennævnte konkrete u hensigtsmæssigheder i udformningen af modellen, særligt vedrørende afskæringskriterierne og enkelte andre konkrete forhold.

*affald danmark* skal beklage, at der ikke i videre omfang er taget hensyn til de bemærkninger som blev fremsendt i høringssvaret til notatet vedrørende markedsorientering af decentral kraftvarme.

Forslaget skal bidrage til et mere markedsorienteret elmarked og sænke de samlede samfundsøkonomiske omkostninger, men det som forslaget opnår på affaldsområdet er en højere pris på forbrænding af affald. Det er Folketinget, der har krævet elproduktion på forbrændingsanlæg, og nu gør de elproduktionen urentabel.

*affald danmark*s anlæg er blevet totalt nybygget på pladserne for de tidligere anlæg med et meget begrænset genbrug af installationer fra de tidligere anlæg, f.eks. silogravene. Dette betyder at de for 95 % vedkommende har samme omkostningsniveau og afskrivningsprofil som et nyt anlæg bygget på grunden ved siden af eller et andet sted.

Imidlertid skiller kriterierne mellem gamle og nye anlæg på en sådan måde i lovforslaget at mens anlæggene, var de bygget på nabogrunden, og dermed med en ny elnettilslutning, ville få støtte til deres samlede produktion over hele deres 20 årige afskrivningsprofil.

Idet man ud fra virksomheds- og samfundsøkonomiske grunde valgte at placere anlæggene på de gamle anlægsgrunde får de kun støtte, som om de var de gamle halvt afskrevne anlæg. Dette betyder samlet, at anlæggene mister knapt 2 mia. kr. i støtte over deres afskrivningsperiode. Lokalplan og byggelovgivning hindrer også bygningen af et nyt anlæg på en anden grund til erstatning for det første.

Denne bristede forudsætning for de virksomheder og kommunalbestyrelser, som har vedtaget anlæggene for flere år tilbage under de gældende regler, forudsætningskrivelser m.v., betyder, at de skal hæve varmepriserne og affaldspriserne med samlet 2 mia. kr. over anlægsperioden. Dette vil bl.a. betyde op mod en fordobling af affaldspriserne eks. afgifter. *affald danmark* stiller sig således uforstående overfor beskrivelsen i lovforslaget om, at varmekunderne ”sammenlagt vil have positive konsekvenser” af forslaget. Forslagets bemærkninger burde også indeholde en konsekvensberegning for affaldskunderne, da disse med forslaget får fordoblet deres udgifter til bortskaffelse af deres affald, eks. afgifter.

*affald danmark* går ud fra, at fremhævelsen af, at varmepriserne ikke må stige, ikke betyder, at lovforslaget sætter den eksisterende praksis fra Energitilsynet ud af kraft om fordeling af omkostningerne på varme- og affaldskunderne, således at hele meromkostningen skal overvæltet på affaldskunderne.

En så markant hævelse af varme- og især affaldspriserne kan risikere at skabe betydelige incitamentter til forkert og uhensigtsmæssig affaldsbortskaffelse. Forslaget forringer rammevilkårene for produktion af CO2 neutral energi og øger kravene til CO2 besparelser i andre sektorer.

Såfremt regeringen gennemfører en hel eller delvis liberalisering af affaldssektoren eller EU liberalisere handlen med affald til forbrænding, vil anlæggene blive stillet urimeligt ringe i konkurrencen overfor andre nye anlæg i Danmark, som jo vil få fuld støtte over hele deres afskrivningsperiode, og udenlandske anlæg. Det forekommer meget urimeligt at det samfundsøkonomiske genbrug af anlægspladserne og enkelte produktionselementer får til effekt at tvinge de mest effektive anlæg ud af markedet.

### **Konkrete forhold i ordningen**

Det er i bemærkningernes afsnit 2.2 beskrevet at anlæggene ikke vil få støtte for det antal dage som anlæggene er ude af drift pga. havari, vedligeholdelse eller andet. Dette forekommer urimeligt, da grundbe-

løbet for støtten, årsproduktionen i årene 2001 og 2002, jo er produceret i den restperiode hvor anlægget ikke var under havari, vedligehold eller andet i de 2 år. Effekten af dette er en øjeblikkelig nedsættelse af støtten med 5-8 %, hvilket ikke stemmer overens med beskrivelsen under afsnit 9.2. om uændret støtte ved uændret produktionsmønster.

Ydermere er opgørelsen i årene 2001 og 2002 et problem for anlæg som blev bygget om i denne periode eller umiddelbart forud herfor eller af andre grunde led unormalt havari i perioden. Der bør kunne korrigeres herfor ved opgørelsen af produktionen, da konsekvensen af afvigelser i udgangsåret mangedobles gennem den foreslåede ordning.

I forhold til salg af el og balanceringsydelser, skal det blot bemærkes, at anlæggene ikke er fleksible i den forstand, at de kan variere elproduktionen afhængig af elprisen, værkerne kan kun lukke for produktionen i kortere eller længere tid efter ønske fra den systemansvarlige virksomhed (dampen lukkes her uden om generatoren, så der produceres mere varme). En nedregulering af elproduktionen om sommeren vil give store problemer, idet det kan kræve et større varmemarked eller en øget investering i sommerkøler og dermed et ekstraordinært tab for selskaberne. Et stop af flere forbrændingsanlæg om sommeren kan føre til pukler af affald til forbrænding om vinteren, som der her ikke er kapacitet til. Der burde indføres en undtagelse for disse anlæg i forhold til at kunne blive mødt med et sådant krav. I henhold til reglerne om affald og anlæggenes miljøgodkendelser skal de køre kontinuerligt, herunder for at kunne overholde deres udledningskrav og fordi dagrenovation skal brændes på indsamlingsdagen.

Vi går ud fra, at elproduktionstilskuddet bevares både for så vidt angår 7 øren, som er nævnt i bemærkningerne, og 10 øren til små anlæg, som ikke er nævnt.

Det bør præciseres hvordan elproduktionen/anlægsstørrelsen skal opgøres brutto/netto, samlet på tværs af brændsler eller hvordan. Det bemærkes samtidig at det bliver en administrativt tung opgave for kombianlæg successivt at overgå til nye ordninger for et brændsel ad gangen henholdsvis 1. april 2004 og 1. januar 2005.

Uanset ordningens endelige udformning beder affald danmark om at blive holdt løbende orienteret om forløbet af godkendelsen af ordningen i EU og dermed den endelige ikrafttrædelse af ordningen for at få så god mulighed som muligt på at indrette sig på ordningen, herunder ikke mindst uddannelse af personale, omlægning af rutiner og indgåelse af aftaler om salg af el.

*affald danmark* skal på denne baggrund anmode om et møde med Energistyrelsen for at få klarlagt om ovenstående beskrivelse af forslaget er korrekt og af hvilke rammer regeringen ønsker at sektoren skal fungere under fremover. Bl.a. burde det bundne brændselsvalg og

samproduktionskravet ophæves, såfremt anlæggene skal have mulighed for at klare sig på det i forslaget beskrevne marked.

*affald danmark* skal i øvrigt henlede opmærksomheden på høringssvaret på notatet om markedsorientering af decentral kraftvarme, som vedlægges.

*affald danmark* står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående og bidrage gerne til formulering af bestemmelser, som vil sikre en lige konkurrencesituation på markedet.

Med venlig hilsen  
affald danmark

Niels Bukholt

Der vedlægges en oversigt over konsekvenserne af forslaget for de mest berørte anlæg i *affald danmark* .

### Konkrete beregninger for de 5 mest berørte anlæg

Vestforbrænding som havde en årlig produktion på 108.000 MWh i gennemsnit i år 2001 og 2002 og blev tilsluttet elnettet i 1998 og bliver totalt ombygget op til år 2005 med en 20 afskrivningsprofil vil få et tilskud på

13 øre pr. kWh (108 mio. kWh gange 14 år (2004-2018))	196,5 mio kr
minus inflationstabet ca. 10 %	19,65 mio kr
1 øre pr. kWh (108 mio. kWh gange 14 år (2004-2018))	15,1 mio kr
Total i nutidsværdi	192 mio kr

Vestforbrænding ville efter de gamle regler plus handelstilskud til hele den nye produktion (300.000 MWh) have fået

14 øre (13+1) gange 300 mio kWh gange 20	840 mio kr.
Forventet tab over afskrivningsperioden (840-192)	648 mio kr.

Dette beløb skal som udgangspunkt finansieres over varme og affaldspriserne i forholdet 60/40

altså 60% gange 648	388,8 mio kr.
40% gange 648	259,2 mio. kr.

Såfremt det samlede tab lægges på affaldsprisen vil dette føre til en forøgelse af affaldsbehandlingsprisen på 648 mio. kr. / med 10 mio. tons affald 65 kr. pr. ton affald.

Reno-Nord som havde en årlig produktion på 45.000 MWh i gennemsnit i år 2001 og 2002 og blev tilsluttet elnettet i 1991 og bliver totalt ombygget op til år 2005 med en 20 afskrivningsprofil vil få et tilskud på

13 øre pr. kWh (45 mio. kWh gange 10 år (2004-2014))	58,5 mio kr
minus inflationstabet ca. 10 %	5,85 mio kr
1 øre pr. kWh (45 mio. kWh gange 10 år (2004-2014))	4,5 mio kr
Total i nutidsværdi	57,15 mio kr

Reno-Nord ville efter de gamle regler plus handelstilskud til hele den nye produktion (144.000 MWh) have fået

14 øre (13+1) gange 144 mio kWh gange 20	403,2 mio kr.
Forventet tab over afskrivningsperioden (403,2-57,15 )	346,05 mio kr.

Dette beløb skal som udgangspunkt finansieres over varme og affaldspriserne i forholdet 60/40

altså 60% gange 346,05	207,6 mio kr.
40% gange 346,05	138,4 mio. kr.

Det nye anlæg er godkendt til 130.000 ton affald pr. år. Såfremt det samlede tab blev overvæltet på affaldskunderne, så vil prisen stige med  $346,05 \text{ mio kr.} / 20 * 130.000 = 133 \text{ kr. pr. ton}$ , hvilket er en fordobling af prisen eks. afgifter i dag.

Århus Kommunale Værker som havde en årlig produktion på 56.500 MWh i gennemsnit i år 2001 og 2002 og blev tilsluttet elnettet i 1995 og bliver totalt ombygget op til år 2005 med en 20 afskrivningsprofil vil få et tilskud på

13 øre pr. kWh (56,5 mio. kWh gange 11 år (2004-2015))	80,8 mio kr
minus inflationstabet ca. 10 %	8,1 mio kr
1 øre pr. kWh (56,5 mio. kWh gange 11 år (2004-2015))	6,2 mio kr
Total i nutidsværdi	78,9 mio kr

Århus Kommunale Værker ville efter de gamle regler plus handelstilskud til hele den nye produktion (140.000 MWh) have fået

14 øre (13+1) gange 140 mio kWh gange 20	392 mio kr.
--	-------------

Forventet tab over afskrivningsperioden (392-78,9)	313,1 mio kr.
--	---------------

Dette beløb skal som udgangspunkt finansieres over varme og affaldspriserne i forholdet 60/40

altså 60% gange 313,1	187,9 mio kr.
40% gange 313,1	125,24 mio. kr.

Det nye anlæg er sat til 234.000 ton affald pr. år. Såfremt tabet overvæltedes herpå bliver stigningen i priserne på  $313,1 \text{ mio. kr.} / 20 * 234.000 = 67 \text{ kr. pr. ton}$ .

Amagerforbrænding som havde en årlig produktion på 150.000 MWh i gennemsnit i år 2001 og 2002 og blev tilsluttet elnettet i 1991 og bliver totalt ombygget op til år 2003 med en 20 afskrivningsprofil vil få et tilskud på

13 øre pr. kWh (150 mio. kWh gange 10 år (2004-2014))	195 mio kr
minus inflationstabet ca. 10 %	19,5 mio kr
1 øre pr. kWh (150 mio. kWh gange 10 år (2004-2014))	15 mio kr
Total i nutidsværdi	190,5 mio kr

Amagerforbrænding ville efter de gamle regler plus handelstilskud til hele den nye produktion (225.000 MWh) have fået

14 øre (13+1) gange 225 mio. kWh gange 20	630 mio kr.
---	-------------

Forventet tab over afskrivningsperioden(630-190,5)	439,5 mio kr.
--	---------------

Dette beløb skal som udgangspunkt finansieres over varme og affaldspriserne i forholdet 60/40

altså 60% gange 439,5	263,7 mio kr.
40% gange 439,5	175,8 mio. kr.

Såfremt det samlede tab overvæltes på affaldskunderne stiger priserne med  
439,5 mio kr. / 20\*425.000 52 kr. pr. ton.

Odense Kraftvarmeværk blev radikalt moderniseret i år 2000, men var i sin tidligere udgave på elnettet fra 1996. Anlægget vil således miste støtten 4 år før den 20 afskrivningsperiode udløber. Dette beløber sig til 4 år gange 194 mio. kWh gange 14 øre 108,6 mio. kr.

Dette vil kunne forøge affaldsprisen med 108,6 mio. kr. /4\*250.000 ton = 108,60 kr. pr. ton under hvile i sig selv princippet.

Odense Kraftvarmeværk lå endvidere med urealistisk lave produktionstal for 2001 og 2002 på 157.600 MWh i gennemsnit mod normalt 194.000. Dette vil give anlægget et tab på 13+1 øre pr. kWh over 157.600 over de 12 år fra 2004-2016 svarende til 61 mio. kr. Hertil kommer så inflationstabet.