

2. januar 2012
mmu/J.nr. 08.10.0008-04

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

[Svar sendt pr. e-mail til: ens@ens.dk og rvn@ens.dk]

Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om selvevaluering af overholdelse af kapitel 4 og 4 b i lov om varmforsyning (selvevalueringsbekendtgørelsen)

Energistyrelsen har sendt udkast til en bekendtgørelse om selvevaluering i høring. *affald danmark* takker for høringsmateriale.

Med bekendtgørelsen vil kollektive varmforsyningsvirksomheder omfattet af varmforsyningslovens § 20, stk. 1, blive pålagt en pligt til at udarbejde en selvevaluering på baggrund af en rapport udarbejdet af en statsautoriseret revisor, som ikke er virksomhedens sædvanlige revisor.

En selvevaluering indebærer, at der ses på virksomhedens regnskaber over en periode. Dette muliggør, at årets regnskaber ses i sammenhæng med tidligere perioder, herunder med henlæggelses- og afskrivningsplaner og tidligere over-/underdækninger. Desuden ligger der i selvevalueringen også en kontrol af opfølgning på seneste selvevaluering.

Udkastet til bekendtgørelse fastlægger, at selvevalueringen skal indsendes senest 1. oktober 2012, men samtidig at den skal dække perioden tilbage til 2008/2009. I medfør af udkastets § 2, stk. 5, ser det endda ud til, at man skal gå længere tilbage i tiden, hvis reglerne ikke har været overholdt. I realiteten – men ikke formelt – bliver pligten til at selvevaluere tillagt tilbagevirkende kraft. Lovhjemlen hertil synes at være tvivlsom.

Udkastet lægger op til, at revisors rapport skal analysere om budgetter og priseftersvisninger er i overensstemmelse med reglerne i og i medfør af kapitel 4 i varmforsyningsloven. Anlæggene kan i deres selvevaluering "erkende" deres overtrædelser af varmforsyningslovens regler og redegøre for, hvordan der vil blive rettet op på forholdene. Der er altså i realiteten tale om selvinkriminalisering, hvilket i vi finder betænkeligt, når det ikke samtidig følger, hvad konsekvenserne heraf er. Er der tale om frit lejde, at anlæggene mødes med pålæg, jf. § 21, stk. 4, eller straf, jf. § 34?

Afslutningsvis stiller vi spørgsmålstejn ved, hvorvidt mere kontrol – og herunder én revisors kontrol med en anden revisors kontrol – er hensigtsmæssig?

Reglerne i kapitel 4 i varmforsyningsloven, som der skal føres tilsyn med overholdelsen af, er fortsat bestående af paragraffer med vage begreber, som giver utrolig vide rammer for det retlige skøn. Forskellige revisorer vil med stor sandsynlighed anlægge forskellige fortolkninger i deres analyser.

Færre fejl i budgetter, regnskaber og prisfastsættelser og et lettere tilsyn hermed opnås bedst via regler med mere konkrete krav og mere uddannelse i anvendelsen af disse regler.

Med venlig hilsen
Marianne Munch Jensen
affald danmark