

9. februar 2010
nw/J.nr. 08.01.0013-02

Miljøstyrelsen
Jord & Affald
mst@mst.dk

J.nr. MST-714-00005

kopi til trile@mst.dk

Vedrørende høring af udkast til Vejledning i klassificering af grønt affald til brug ved håndhævelse mv. af transportforordningen

affald danmark takker for at have fået udkastet til vejledning i høring. Det fremgår af forordet at udviklingen af vejledningen er fulgt af ”netværksgruppen vedrørende Transportforordningen 1013/2006 om overførsel af affald”. Denne netværksgruppe består af en række kommuner, Miljøcentrene, Rigspolitiet og Miljøstyrelsen. *affald danmark* mener, at Miljøstyrelsen burde have inddraget de aktører, der rent faktisk forestår overførsler af affald, i arbejdet med vejledningen.

Det fremgår af titlen, at vejledningen skal bruges til ”håndhævelse mv. af transportforordningen”. *affald danmark* anerkender, at regelsættet er kompliceret og at det er en stor udfordring at håndhæve reglerne i praksis. *affald danmark* mener dog ikke, at det foreliggende udkast til vejledning giver den fornødne retssikkerhed til de aktører, der forestår overførslerne, da den indeholder en række fortolkninger, som vi ikke har kunnet finde kilder eller dokumentation for, se eksempler i bilaget.

Udkastet til vejledning fortolker et regelsæt, som er fastsat på EU-niveau og da det er en forordning, er det de samme regler, som skal være gældende i alle EU-lande. Dette fremgår af ASA-dommen C-6/00, hvor EU-domstolen udtalte, at forordningen udtømmende harmoniserer procedurerne for overførsel af affald – og dermed også, hvad der er klassificeret som grønt affald. Efter forordningens artikel 58 er det alene Kommissionen, der kan ændre listen over grønt affald, ligesom det efter artikel 59 alene er Kommissionen, der bindende kan præcisere krav til genvinding.

Derfor er alene det at udarbejde en dansk vejledning problematisk og kræver, at den ligger i fuld overensstemmelse med både forordningen om overførsel af affald og de domme, der foreligger fra EU-retssystemet. Derfor mener vi, at det er tvingende nødvendigt, at kilderne til fortolkningerne angives meget præcist. Som udkastet foreligger nu, er den retlige karakter af dokumentet fuldstændigt uklart.

affald danmark
Vodroffsvej 59, 1.
1900 Frederiksberg C

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

Problemet er, at Miljøstyrelsens vejledninger efter miljøbeskyttelsesloven særskilt er hjemlet i lovens § 14 og i almindelighed er tillagt den retsvirkning, at vejledningen kun kan fraviges i særlige tilfælde. Dette må sammenholdes med, at efter forordningens lister er *grønt affald til nyttiggørelse* et EU-harmoniseret begreb, der har samme indhold i alle 27 medlemsstater. Selv om forordningen næppe hindrer, at de nationale myndigheder giver praktiske anvisninger til at bistå de erhvervsdrivende ved klassificeringen, er det uforeneligt med forordningen, hvis hver medlemsstat opstiller egne nationale kriterier, der kun kan fraviges i særlige tilfælde. For at tydeliggøre, at dokumentet ikke har karakter af en sædvanlig vejledning, foreslår vi at titlen ændres til eksempelsamling.

Selv om titlen ændres til eksempelsamling, er det i tekstens indledende dele yderligere behov for den præcisering, at det afgørende kriterium for koncentration af urenheder i grønt affald er det, som er anført i forordningens indledning til den grønne liste:

Uanset om affald står på denne liste eller ej, må det ikke underlægges de generelle oplysningskrav i artikel 18 [altså overføres som grønt affald], hvis det er forurenet med andre materialer i en sådan udstrækning,

- *at de risici, der er forbundet med affaldet, når der henses til farlighedsegenskaberne i bilag III til direktiv 91/689/EØF med senere ændringer, er så meget større, at der bør behandles efter proceduren med skriftlig forhånds anmeldelse og samtykke, eller*
- *at genvinding af affaldet på en miljømæssigt forsvarlig måde forhindres*

Denne centrale bestemmelse i forordningen må med i indledningen for at tydeliggøre, at det beror på en konkret vurdering, om koncentrationen og urenheder hindrer en miljømæssig forsvarlig genvinding, henholdsvis medfører sådanne farer, at udførsel af affaldet er omfattet af forordningens regler om forudgående anmeldelse og samtykke.

Endvidere savnes i teksten praktiske anvisninger på, hvordan der ved klassificering af affaldet må tages hensyn til den teknologi og processer, som anvendes på det pågældende modtageanlæg.

For en uddybning af de juridiske indvendinger henvises til vedlagte notat, som professor Peter Pagh har udarbejdet efter anmodning fra *affald danmark*.

affald danmark vil gerne inddrages i det videre arbejde med vejledningen, da vi som anført ovenfor har juridiske betænkeligheder, men også gerne ser gode værktøjer, som kan bruges på dette komplicerede område.

Konkrete bemærkninger

Vejledningens opbygning er brugervenlig med fraktioner, som er omfattet af listepunktet og eksempler på fraktioner, som man måske kunne forvente var omfattet, men som faktisk hører til et andet listepunkt. Måske kunne det laves endnu mere brugervenligt, hvis der var tale om en dynamisk eksempelsamling, som løbende udbygges som led i sagsbehandlingen og de domme der måtte komme fra EU-retssystemet. Vi mener at termen ”eksempelsamling” er mere dækkende end ”vejledning”, hvilket måske også kunne løse nogle af problemerne med at lave en ”vejledning” til en EU-forordning. Vi er glade for den hjælp, eksempelsamlingen kan give, når den rette kode til affaldet skal findes.

Vejledningen er ikke konsekvent, hverken i sprogbrug eller mht. krydshenvisningerne. Vi anbefaler en gennemskrivning fx i forhold til

- anvendelsen af termerne ”metallisk affald”, ”metalform”, ”skrot”, ”metalaffald” og lign. , hvad menes der hhv. eller bliver de brugt som synonymer?
- henvisning til direktiver/bekendtgørelser vedr. fx farlighedskriterier
- beskrivelse af affaldet, hhv. beskrivelse af anvendelsesområder (fx er der ingen beskrivelse af affaldet under GG 030 og GG 040, men derimod anvendelsesområder) eller måder hvorpå affaldet kan analyseres

Andre konkrete bemærkninger:

Under B 1040 er transformatorer med PCB nævnt som ikke omfattet, men transformatorer uden PCB er ikke nævnt som omfattet.

Med venlig hilsen

Nana Winkler

BILAG

Plastaffald B 3010

”Dette tolkes, at hvis plasten kan materialelegnanvendes direkte uden yderligere vask, rensning eller sortering er den omfattet af den grønne liste. Hvis affaldet indeholder andre bestanddele i et omfang, der nødvendiggør yderligere vask, rensning eller sortering, før materialelegnanvendelse er mulig, er det ikke tilstrækkeligt sorteret til at være omfattet af den grønne liste.”

Vi mener ikke der er grundlag for at stille krav om ”yderligere vask”. Langt det meste plastaffald vil – med mindre der er tale om helt rent produktionsaffald – blive vasket som en del af oparbejdningsprocessen på modtageranlægget.

”Landbrugsplast uden betydelige forureninger, dvs. hvor plasten kan materialelegnanvendes uden yderligere vask, rensning eller sortering”

Vedr. landbrugsplast henviser vi til vores argumenter i den igangværende sag vedr. Marius Pedersens eksport af landbrugsfolie.

Metal og metallegeringer B 1010

”Affald af metal og metallegeringer i metalform i ikke-spredbar form med op til 5 % urenheder.”

Det er ikke anført, om det er vægt eller volumen %. 5 % grænsen vil være svær at kontrollere under alle omstændigheder. Vi mener ikke, at det er hensigtsmæssigt med en fast grænse.

”Affald af dæktråd kan have urenheder på op til 10-15% af tekstil og gummi”
Hvad skal vi bruge den oplysning til – det står som et eksempel på noget der er omfattet, men det undsiger 5 % grænsen.

Hvad er ”ikke spredbar form”? Skrot af titan kan jf. vejledningen både være B 1010 eller B 1030?

Blandede ikke-jernmetaller, tung fraktion B1050

”De blandende ikke-jernmetaller må maksimalt indeholde 10 % urenheder, fx plast, jord og træ.”

Vi mener ikke, at det er hensigtsmæssigt med en fast grænse.

Papir, pap og papirprodukter B3020

”Eksempler:

- *Affald af papir, pap og papirprodukter, herunder tryksager der ikke er pakket ind i plastik”*

Vi mener ikke, at tryksager pakket ind i plastik forhindrer en miljømæssig forsvarlig genvinding.

Elektriske komponentsamlinger GC 010 og elektronisk skrot GC 020

Vejledningen er ikke i overensstemmelse med transportforordningen og heller ikke med CORRESPONDENTS' GUIDELINES No 4, hvor det konkluderende anføres, at ”Non-hazardous WEEE may be classified by using OECD entries GC010 or GC020.”

Vi mener, at det er svært at sætte specifikke krav til elektronisk affald og har gode erfaringer med at rette henvendelse til Miljøstyrelsen fra sag til sag.