

7. december 2009
mmu/J.nr. 08.10.0004-01

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

[dette brev sendes alene elektronisk til adressen ens@ens.dk, med kopi til
rvn@ens.dk]

affald danmark

AffaldVarme Århus
Amagerforbrænding
DONG Energy
Waste to Energy
DSV Miljø
Marius Pedersen
Renoflex-Gruppen
Reno-Nord
Stena Metall
Vestforbrænding

Ændring af varmforsyningsloven – udvidelse af Energitilsynets beføjelser

Energistyrelsen har fremsendt et udkast til forslag til ændring af lov om varmforsyning i høring. *affald danmark* takker for modtagelsen.

Forslagets indhold

Lovforslaget vedrører varmforsyningslovens bestemmelser om Energitilsynets mulighed for at indhente eller få adgang til oplysninger, primært til brug for tilsyn med lovens bestemmelser.

Energitilsynets nuværende beføjelse til at få adgang til oplysninger under besøg i virksomhedens (altså virksomheder som ejer anlæg omfattet af varmforsyningsloven) lokaler om varmepriserne fastsættelse, jf. varmforsyningslovens § 23 a, stk. 1, samt beføjelse til at indhente oplysninger hos virksomheden om varmepriserne fastsættelse, jf. § 23 b, stk. 5, *udvides* til også at gælde virksomhedens koncernforbundne virksomheder, såfremt der har været transaktioner mellem virksomhederne.

Energitilsynets nuværende beføjelse til at kræve eksisterende oplysninger *suppleres* med en beføjelse til at kunne kræve udarbejdelsen af oplysninger i en bestemt form, jf. § 23 b, stk. 6.

affald danmark's kommentarer

Energitilsynet skal kunne sikre sig de nødvendige oplysninger til - efter varmforsyningslovens § 21, stk. 4 - at kunne vurdere om varmepriserne er rimelige eller i overensstemmelse med loven. Dette kræver bl.a., at omkostningsniveauet på indkøbte ydelser kan vurderes.

affald danmark anerkender behovet for og rimeligheden i, at Energitilsynets adgang til oplysninger er ens - i effektmæssig henseende - uanset virksomhedens organisering.

Spørgsmålet er, om der er andre organiseringsformer, som på samme måde gør det svært at foretage vurderingen? I så fald bør udvidelsen jo også omfatte disse.

Vi er overordnet set af den opfattelse, at Energitilsynet allerede er udstyret med adgang til oplysninger om indkøbte ydelsers omkostningsniveau, og at en sammenligning med ydelseernes markedspris derfor kan foretages, hvilket synes at være tilstrækkeligt til at kunne udfylde tilsynsforpligtelsen. Vi skal dog ikke kunne udelukke, at der ikke undtagelsesvis kan være situationer, hvor behovet for oplysninger rækker videre.

Energitilsynet har foreslået, at § 23 a, stk. 1, og § 23 b, stk. 5, skal udvides til at gælde alle virksomheder, som kan udøve bestemmende eller betydelig indflydelse på den virksomhed, der er omfattet af varmforsyningslovens prisbestemmelser. I lov-bemærkningerne nævnes det, at Energistyrelsen af hensyn til retssikkerheden og proportionalitetsprincippet har begrænset udvidelsen til de koncernforbundne virksomheder – og altså ikke har fuldt Energitilsynets forslag. Vi har umiddelbart forstå-

affald danmark
Vodroffsvej 59, 1.
1900 Frederiksberg C

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

else herfor, da det er vigtigt at kunne lave afgrænsningen af omfattede virksomheder præcist. Vi mener dog, at hensynet til at regulere ens uanset organiseringen bør veje tungere.

Den anden afgrænsning der ligger i Energitilsynets forslag, og som indebærer, at virksomheden samtidig skal varetage væsentlige eller alle opgaver for den virksomhed, der er omfattet af varmemforsyningslovens prisbestemmelser, ses ikke at være medtaget i udkastet. Vi skal opfordre til, at Energistyrelsen revurderer dette, idet dette bør være det primære aspekt ved vurderingen af nødvendigheden af bemyndigelsen.

Samtidig er vi glade for, at det i lovbemærkningerne specifikt nævnes, at der ikke i øvrigt er påtænkt nogen realitetsændring af bestemmelserne, og at udøvelsen af beføjelserne sker inden for grænserne af retssikkerhedsloven, hvilket bl.a. medfører, at beføjelserne skal udøves proportionelt.

Det skal i øvrigt bemærkes, at eksemplet [”I tilfælde hvor der opstår mistanke om, at en transaktion med en virksomhed, der er koncernforbunden med et varmemforsyningsanlæg, ikke er indgået på normale markedsvilkår, er Energitilsynet forpligtet til at undersøge dette.”] i afsnit 4, Økonomiske og administrative konsekvenser for staten, regioner og kommuner, i lovbemærkningerne er et uheldigt valg. Adgangen til kontrolbesøg på baggrund af mistanke om et strafbart forhold, skal behandles efter retsplejelovens bestemmelser om ransagning og ikke § 23 a, stk. 1, i varmemforsyningsloven, hvilket nævnelser i dette lovforslag helst ikke skal så tvivl om.

Det er oplagt, at Energitilsynet finder det hensigtsmæssigt at kunne pålægge virksomhederne at udarbejde oplysninger i den form, Energitilsynet har brug for. Også her er henvisningen til proportionalitetsprincippet vigtig. Vi opfordrer Energitilsynet til at have stor fokus på dette, således at bemyndigelsen ikke giver anledning til voldsomme administrative konsekvenser for de berørte virksomheder.

Det er i øvrigt lidt uklart, hvordan relationen mellem § 23 b, stk. 6, og den eksisterende § 23 b, stk. 4 er? Hvornår vil man pålægge virksomhederne at omdanne eller bearbejde eksisterende oplysninger efter stk. 6, og hvornår vil man bede en ekstern, uvildig sagkyndig herom efter stk. 4? Hvis eksisterende oplysninger kan bearbejdes tilstrækkeligt af en ekstern sagkyndig, vil man således ikke kunne argumentere for, at denne mindre indgribende foranstaltning skal anvendes?

Med venlig hilsen

Marianne Munch Jensen