

Miljøstyrelsen  
mst@mst.dk  
cc jogha@mst.dk

## Vedrørende udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om deponeringsanlæg

Udkastet til ændring af bekendtgørelsen om deponeringsanlæg ændrer/præciserer vilkårene for midlertidig oplagring af mineralsk, farligt og forbrændingseget affald. *affald danmark* mener, at der er en række andre ting i bekendtgørelsen, som burde ændres og ser frem til yderligere revisioner af bekendtgørelsen i 2010. I det omfang det har været os muligt med den korte høringsfrist fremgår vores yderligere ønsker til revision af dette høringssvar. Vi foreslår, at Miljøstyrelsen indkalder høringsgruppen mhp. at få en dialog om de ændringer, der skal ske i bekendtgørelsen. Vi mener i øvrigt ikke, at høringsudkastet indeholder ændringer, som ikke ville kunne udskydes til en samlet ændring af bekendtgørelsen.

Det har tidligere været annonceret, at § 53 og § 54 fra affaldsbekendtgørelsen skulle indarbejdes i deponeringsbekendtgørelsen. *affald danmark* har foreslået, at paragrafferne forbliver i affaldsbekendtgørelsen, da de henvender sig til affaldsproducenten og ikke til deponeringsanlæggene. Eftersom de omtalte paragraffer ikke indgår i høringsudkastet, forventer vi, at vores ønske i forbindelse med høringen af affaldsbekendtgørelsen er hørt. Ellers vil vi gøre opmærksom på, at der efter vores opfattelse ikke er en bestemmelse i deponeringsbekendtgørelsen, der medfører, at affaldsproducenten skal medbringe dokumentation til hvert læs.

### Bemærkninger til de fremsatte ændringsforslag

Det fremgår af § 9 stk. 2 og § 9a stk. 2, at det er en betingelse for midlertidig oplagring af mineralsk/farligt affald, at det ikke kan optages på positivlisten. *affald danmark* mener, at midlertidig oplagring kan være relevant både for fraktioner, som overholder kravene til positivlisten og dem der ikke gør.

I stk. 3 stilles der krav om, at affaldet skal deponeres efter reglerne i deponeringsbekendtgørelsen, hvis det alligevel ikke kan genanvendes eller nyttiggøres. Det vil vel ikke være muligt at deponere det på danske anlæg, hvis fraktionerne ikke kan overholde grænseværdierne, herunder faktor 3 reglen? Dvs. at affaldet skal fjernes mhp. deponering i udlandet? Vi foreslår, at sidste sætning i stk. 3 fjernes helt, da affaldet efter udløb af perioden jo bare skal håndteres efter gældende lovgivning.

Vi har overvejet formålet med, at det skal være en betingelse, at affaldet ikke overholder grænseværdierne. Vi har forstået, at Miljøstyrelsen mener, at affald, der overholder grænseværdierne, blot kan deponeres, med de konsekvenser det har afgiftsmæssigt og anlægsteknisk. Vi mener, at konsekvensen sandsynligvis bliver, at der ikke sker en midlertidig oplagring på deponierne, men at der i tilknytning til disse søges om godkendelse af oplagingsaktiviteter efter reglerne i godkendelsesbekendtgørelsen som en K 212- virksomhed. Er det det egentlige formål med ændringen? Vi mener, at det ikke er hensigtsmæssigt at ændre i § 9. Der ligger en lang proces forud for bestemmelsen i den eksisterende § 9 og en ændring af lovgrundlaget understøtter ikke, at der bliver foretaget investeringer indenfor området.

I § 9a stk. 1 er der en trykfejl, hvor ”mineralsk” skal erstattes med ”farligt”.

I den nye § 9 b stilles der det nye vilkår, at hvis man oplagrer forbrændingsegnet affald på et deponeringsanlæg, så skal det ske deponeringsanlæg med membran- og perkolatopsamlingsystem. Det er ikke nødvendigvis praksis i dag, ligesom man skal være opmærksom på, at der ikke stilles samme krav til oplagring andre steder end på deponeringsanlæg, fx oplagring som en K 212-aktivitet. Deponeringsanlæg vil ofte være meget egnede (gode placeringer mht. miljø, støv, støj) til midlertidig mellemlagring af fx restprodukter og forbrændingsegnet affald, hvorfor der fortsat bør være en dispensationsmulighed vedr. membran og perkolatopsamlingskravet.

Det fremgår af § 9b stk. 3, at godkendelsesmyndigheden ikke kan give tilladelse til midlertidig oplagring af forbrændingsegnet affald i en periode, der overstiger kommunalbestyrelsens eller Miljøstyrelsens frist i medfør af affaldsbekendtgørelsen. *affald danmark* mener, at paragraffen kan misforstås. Det skal vel være muligt for en godkendelsesmyndighed at give godkendelse til et permanent oplag af forbrændingsegnet affald – hvor det er det konkrete affald, der køres ind og ud af lageret, som skal overholde tidsfristen?

Hvis der rent faktisk menes, at der ikke må gives miljøgodkendelse i længere tid. Så har vi følgende bemærkninger:

Mellemlagring kan være mere eller mindre akut, hvorfor det er nødvendigt at indhente en miljøgodkendelse inden problemet opstår. Derfor er det heller ikke muligt at opstille konkrete tidspunkter for anlægget i miljøgodkendelsen. Hvis der har været problemer med, at myndighedernes afgørelser er i strid med hinanden, mener vi, at løsningen er, at der i miljøgodkendelsen stilles vilkår om, at oplagringstiden for affaldet skal være i overensstemmelse med kommunalbestyrelsens og Miljøstyrelsens frister.

Det næste problem med en tidsfrist for miljøgodkendelsen er, hvis man ikke får afviklet mellemlagret i tide, så skal der søges en ny miljøgodkendelse hos den godkendende kommune og dispensation hos Miljøstyrelsen. Miljøstyrelsen har tidligere været år om at træffe en dispensationsafgørelse og hvad skal den godkendende myndighed, kommunen, så gøre i denne situation?

#### Bemærkninger i øvrigt

Som allerede anført i vores høringssvar fra marts 2009 skal der være en tidsfrist for, hvor hurtigt tilsynsmyndigheden skal træffe en afgørelse. *affald danmark* foreslår, at tilsynsmyndigheden maksimalt får 14 dage til at vurdere om en ny affaldsfraktion kan optages på positivlisten. Helt konkret står deponeringsanlæggene (og producenterne) med det problem, at affaldet ikke kan de-

poneres lovligt, fordi miljøcentrene ikke træffer afgørelse om optagelse på positivlisten. De erfaringer Reno-Nord har fået med affaldsproducenterne deklaration af affaldet og miljøcentrets manglende afgørelser viser, at det er så stort et problem, at en tidsfrist for tilsynsmyndighedernes afgørelser ikke kan afvente en kommende revision af bekendtgørelsen.

Der er behov for at få konkretiseret reglerne for deponering af asbest. Er det muligt at deponere asbest på enheder for farligt affald? Fx asbest i tilknytning til andet farligt affald (olierør?). Er det muligt at deponere støvende asbest på enheder for farligt affald? Skal der udføres test på støvende asbest eller asbest i tilknytning til andet farligt affald? Er asbest stadigvæk farligt affald i afgiftsøjemed? Hvis asbesten afdækkes dagligt skal den vel ikke befugtes, hver dag om sommeren?

§ 29 i bekendtgørelsen giver mulighed for, at Miljøstyrelsen træffer afgørelse om, at visse affaldstyper ikke kræver grundlæggende karakteriseringstestning. *affald danmark* mener, at paragraffen skal bruges til, at kendte og ensartede fraktioner hverken skal karakteriseres eller testes yderligere. Det lidt uklart hvilke betingelser Miljøstyrelsen vil stille for at komme på listen, da der jo ikke vil blive foretaget overensstemmelsestest i større omfang før et år efter den grundlæggende karakterisering. Allerede nu er der en række affaldsfraktioner, som er fuldstændig gennemanalyseret og karakteriseret, som på baggrund af de foreliggende analyser burde kunne komme på den nationale liste. Dette er fx slagter fra affaldsforbrænding og restprodukter fra kraftværker og fjernvarmeværker, som er analyseret i forhold til restproduktbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Nana Winkler